**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-23 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-07/22 в отношении адвоката**

**Б.Т.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – М.Е.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Р.В. в отношении адвоката Б.Т.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 19.12.2021 г. он заключил с адвокатом соглашение №….., предметом которого являлось возбуждение уголовного дела по факту совершения в отношении заявителя мошеннических действий. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей, из которых 10 000 рублей были переведены на банковскую карту супруга адвоката. 26.12.2021 г. адвокатом было составлено заявление в полицию, которое было подано 09.01.2022 г. 13.01.2022 г. заявителю сообщили об отказе в возбуждении уголовного дела, 26.01.2022 г. адвокат отправила жалобу в прокуратуру. Адвокат не сообщила номер жалобы, не прислала копию, не информировала о дальнейших действиях. 21.02.2022 г. адвокат прислала заявителю скан ответа прокуратуры о том, что 08.02.2022 г. вынесено постановление об удовлетворении жалобы. Заявитель хотел узнать о дальнейших действиях, но адвокат ответила «когда нас вызовут, объяснения будут». 03.03.2022 г. была подана ещё одна жалоба в прокуратуру. Адвокат не сказала какие документы надо подготовить. 16.03.2022 г. заявитель попросил у адвоката тексты жалоб, но адвокат сказала, что они ему не нужны.

 Поскольку адвокат не предоставила текстов жалоб и не дала инструкций, 21.04.2022г. заявитель направил ей уведомление о расторжении соглашения и просил далее общаться с его представителем. Адвокат, зная, что заявитель не живёт по адресу регистрации (г. С.) направила туда отчёт о проделанной работе. Адвокат не представила квитанции о выплате ей вознаграждения, составленные ею документы и входящие номера.

 14.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 30.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2251 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.07.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 20.08.2022г. от адвоката поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 25.08.2022г. заявитель и его представитель М.Е.Ю. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Т.Л. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Р.В., выразившегося в том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения от 19.12.2021 г. № ….. не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения.

 18.09.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 21.09.2022г. от адвоката поступили материалы адвокатского производства.

Заявитель и его представитель – М.Е.Ю. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии, подтвердили фактическое получение частичного возврата денежных средств в размере 10.000,00 руб., которые по просьбе адвоката были перечислены не на счёт адвокатского образования, а на стороннюю банковскую карту, указанную адвокатом.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена, представила дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отмечает процедурную некорректность адвоката, проигнорировавшего запрос квалификационной комиссии о предоставлении материалов адвокатского производства и направившего досье лишь в Совет, т.е. уже после неблагоприятного для адвоката заключения.

При новом рассмотрении рекомендуется исследовать дополнительно поступившие материалы и дать оценку добросовестности исполнения адвокатом профессиональных обязанностей как в части полноты исполнения поручения по существу, так и в части выстраивания контактов с доверителем – полноты и своевременности информирования о ходе исполнения, добросовестности отчета после отмены поручения.

В отношении перечисления заявителю 10.000,00 руб. третьим лицом следует установить, можно ли рассматривать его в качестве возврата неотработанной части вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов